VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 11)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 10)**

z dnia 25 lutego 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 11)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 10)

25 lutego 2016 r.

Komisje: Regulaminowa i Spraw Poselskich oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich oraz niektórych innych ustaw (druk nr 77).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bogdan Święczkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Zalasiński** ekspert w Fundacji Batorego, **Mirosław Wróblewski** dyrektor Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska** przewodnicząca Zespołu ds. Kobiet w Naczelnej Radzie Adwokackiej oraz **Marcin Walecki** szef Działu ds. Demokratycznych Rządów i Równouprawnienia w Biurze Organizacje Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik, Barbara Orlińska, Jolanta Szymańska, Maciej Zaremba** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa posłów, witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego oraz zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, podsekretarza stanu pana Bogdana Święczkowskiego, pana dyrektora Tomasza Darkowskiego, witam pana prokuratora Adama Sidora. Witam przedstawicieli Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, a więc pana Mirosława Wróblewskiego oraz panią Agnieszkę Grzelak, przedstawicieli Naczelnej Rady Adwokackiej, panią Katarzynę Gajowniczek-Pruszyńską. Witam przedstawicieli Fundacji Batorego, pana Tomasza Zalasińskiego oraz pana Marcina Waleckiego, który reprezentuje Organizacje Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że porządek dzienny został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę pana posła Waldemara Budę o przedstawienie sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, prace podkomisji miały miejsce podczas posiedzenia w dniu 28 stycznia i 10 lutego 2016 r. i oczywiście dotyczyły poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich oraz niektórych innych ustaw, druk nr 77. Pokrótce chciałbym przedstawić zmiany, które proponujemy w sprawozdaniu w stosunku do pierwotnego projektu poselskiego. Przede wszystkimi proponuje się ujednolicenie organu, który występował będzie do marszałka Sejmu. Wcześniej był to zarówno minister sprawiedliwości, jak i prokurator generalny, a teraz jest taka propozycja, aby w każdym przypadku był to prokurator generalny. Druga dość istotna propozycja dotyczy

tego, ażeby organem właściwym w sprawie rozpatrywania takiego wniosku, który przekazywany jest do marszałka Sejmu, była właściwa Komisja, a która to będzie Komisja, to o tym decydować będzie regulamin Sejmu. Jeśli chodzi o głosowanie nad wnioskiem w przedmiocie uchylenia immunitetu, to jest propozycja, żeby to była bezwzględna większość głosów. To jest też istotna propozycja. Czwarty z istotnych elementów, zmieniających projekt, to jest wprowadzenie możliwości występowania zainteresowanego podczas posiedzenia Sejmu, którego wniosek dotyczy. Wydaje się to dość oczywiste, żeby zainteresowany miał możliwość się wypowiedzieć. Oczywiście postępowanie to oparte jest w większości na dokumentach, ale jest pewien standard i takie rozwiązanie jest tutaj konieczne do wprowadzenia. Proszę Komisje o przyjęcie treści tego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły tytuł ustawy. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 1. Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do art. 1, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Miller Biuro Legislacyjne. Jak rozumiem, rozpatrujemy w tym momencie wszystkie zmiany dotyczące ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Miller:

To z naszej strony pojawiła się wątpliwość i pod państwa rozwagę poddalibyśmy konieczność wprowadzenia przepisu, który odnosiłby się do odesłania do regulaminu Sejmu w zakresie szczegółowego trybu. Oczywistym jest, że ten szczegółowy tryb dotyczący rozpatrywania przedmiotowego wniosku w Sejmie powinien być uregulowany w regulaminie Sejmu. Dlatego taki przepis, który z jednej strony pełniłby funkcję informacyjną, natomiast z drugiej strony odsyłałby do regulaminu, wydaje się, że powinien zostać zawarty w następującym brzmieniu: Szczegółowy tryb postępowania w sprawach, o których mowa w art. 7a-7g, określa regulamin Sejmu. Uważamy, że zawarcie w ustawie takiego przepisu byłoby wskazane, a innym argumentem jest również fakt, że analogiczny przepis znajduje się w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora i to jest art. 12. Biorąc pod uwagę, że te rozwiązania we wszystkich zmienianych ustawach były wzorowane właśnie na trybie pociągania do odpowiedzialności karnej posłów i senatorów, to również z tego względu wydaje się, że zawarcie takiego przepisu byłoby właściwe, i to nie tylko w ustawie o Rzeczniku Praw Obywatelskich, ale we wszystkich zmienianych ustawach, z wyjątkiem ustawy o wykonywaniu mandatu, bo tak jak powiedziałem, taki przepis już się tam znajduje.

Proponowalibyśmy, aby taki przepis znajdował się na końcu sekwencji przepisów dotyczących pociągania do odpowiedzialności karnej osób, które pełnią poszczególne funkcje. Ja oczywiście mogę powtórzyć ten przepis, mamy go przygotowanego na piśmie, tak że gdyby państwo przychylili się do naszej sugestii, to taka poprawka mogłaby być złożona, a jej propozycja, tak jak już powiedziałem, jest sformułowana na piśmie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przekazanie tej poprawki. Ja odczytam jej treść. Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców o ustosunkowanie się do tej poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Uważam, że taki przepis oczywiście może zostać wprowadzony do ustawy. Oczywiście będzie on dotyczył wszystkich podmiotów objętych tą ustawą. W kwestii systematyki tej ustawy i jej uregulowania to myślę, że powinno to być w przepisach końcowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości o stanowisko. Czy przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości chcą zabrać w tej materii głos?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

Tak. My nie wyrażamy sprzeciwu wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby się odnieść do tej kwestii? Bardzo proszę, pani marszałek.

Poseł Barbara Dolniak (N):

To jest kwestia dotycząca art. 7a. Ja wiem, że podczas posiedzenia podkomisji odbyła się dyskusja na temat art. 7a, który w swojej treści ma odesłanie do art. 7e, ale – po pierwsze – należy zważyć, że Trybunał Konstytucyjny wyrażał się w tej sprawie w ten sposób, że jeżeli konstytucja mówi o stosowaniu przepisów bezpośrednio i wprost, to w kolejnych ustawach nie należy powtarzać ponownie tej samej normy prawnej, ponieważ pozostawałoby to w sprzeczności z intencją ustawodawcy i konstytucji. Jeżeli jest mowa o czymś bezpośrednio stosowanym w konstytucji, to nie należy rozwijać tego w akcie niższego rzędu. Natomiast wiem, że uzasadniono to kwestią art. 7y, ale nie wydaje się, by był sens utrzymywania w tym artykule tej części, o której mowa w art. 7a, ponieważ zakaz zatrzymania jest opisany w tym artykule w sposób pełny. Nie ma tutaj wyłączników, a zakaz zatrzymania obejmuje wszelkie formy. Gdyby było ograniczenie, gdyby było wyłączenie w tym przepisie, to byłoby to jasne i zrozumiałe, że musi być jakiś opis, ale skoro jest zapis o wszelkich formach, to nie potrzeba nam przywoływania przepisu, z którego zakaz zatrzymywania wynika. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to czy już w tym momencie mam omówić wszystkie zmiany do art. 7, czy mówimy na razie o art. 7a?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Czy omawiamy w tym momencie wszystkie punkty art. 7, czy też…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Do art. 1.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Przepraszam, do art. 1, bo mamy również…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, może zróbmy to w inny sposób. Ze względu na to, że art. 1 zawiera propozycję dodania siedmiu artykułów do ustawy, to proponuję rozpatrywanie każdego z tych artykułów oddzielnie. Dlatego dopełnię tą formułę i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje wyraziły zgodę na ten tryb procedowania i w ten sposób każdy z tych artykułów będziemy rozpatrywać oddzielnie. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrywania projektu i do rozpatrywania art. 7a. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie omawianej zmiany? Bardzo proszę, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Wysokie Komisje, ten problem, który podniosła pani poseł Barbara Dolniak, był już omawiany podczas prac podkomisji. Myślę, że nie będziemy jeszcze raz powtarzać tych samych argumentów, bo nie po to jest podkomisja, żeby powtarzać jeszcze raz te same

argumenty. Takie jest stanowisko Biura Legislacyjnego i myślę, że powinniśmy przystąpić do procedowania.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Podzielam pogląd posła wnioskodawcy. Szanowni państwo, musimy zadbać o pragmatykę, a więc o to, aby nasze procedowanie przebiegało przede wszystkim skutecznie. Zatem proponuję, aby na tym etapie, a więc sprawozdania podkomisji, oczywiście zgłaszane były uwagi, ale przede wszystkim to, co ma być treścią naszej dzisiejszej debaty, to bardzo konkretne poprawki, które będą państwo zgłaszać, natomiast połączone Komisje będą pochylać się nad tymi poprawkami. Pytam zatem państwa posłów członków Komisji, czy zgłaszacie poprawki do art. 7a? Nie słyszę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że Komisje przyjęły…

Poseł Barbara Dolniak (N):

Powinno być głosowanie nad art. 7a.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ja pytałem, czy są uwagi.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jest sprzeciw. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7a? (19) Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 7a w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7b. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie omawianej zmiany, zgłaszając tym samym poprawki? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje przyjęły art. 7b. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 7c. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, rzeczywiście dbając o sprawność przebiegu posiedzenia tej Komisji i to, że już nad tymi poszczególnymi argumentami toczyła się dyskusja w podkomisji, chciałam powiedzieć, że ja jednak nie zostałam przekonana do racji, które zostały uznane podczas prac podkomisji, więc w dalszym ciągu chcielibyśmy złożyć poprawki, o wprowadzenie których wnioskowaliśmy podczas obrad podkomisji. Właśnie dbając o sprawność przebiegu dzisiejszego spotkania, wydaje mi się niezasadne, aby powtarzać jeszcze raz tę argumentację i treść tych poprawek. Chciałabym, żeby pan przewodniczący się do tego ustosunkował.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę o zgłaszanie poprawek na piśmie, zgodnie zresztą z regulaminem.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Oczywiście, że tak, my je mamy na piśmie. Ale czy w tym momencie będzie miało sens powtórzenie jeszcze raz tej argumentacji?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jak państwo doskonale wiedzą, można te poprawki zgłaszać dziś podczas posiedzenia wspólnie obradujących Komisji, można zgłosić na kolejnych etapach procedowania nad…

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale pytanie pani poseł jest inne. Czy mamy tylko złożyć te poprawki na piśmie, czy też omawiamy poszczególne przepisy i głosujemy?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Czy widzi pan potrzebę powtórzenia tej argumentacji?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę o odczytanie treści poprawki, żeby członkowie obydwu Komisji mieli możliwość zapoznania się z treścią, natomiast już bez, powiedziałbym, elaboratów.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Dobrze. Zatem dodawanemu art. 7c w art. 1 chcielibyśmy nadać następujące brzmienie. Art. 7c ust. 1: Wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie Rzecznika do odpowiedzialności karnej powinien zawierać: 1) oznaczenie wnioskodawcy oraz pełnomocnika, o ile został ustanowiony; 2) imię i nazwisko oraz datę i miejsce urodzenia Rzecznika; 3) wskazanie podstawy prawnej wniosku; 4) dokładne określenie czynu, którego dotyczy wniosek, ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz jego skutków, a zwłaszcza charakteru powstałej szkody; 5) uzasadnienie. Ust. 2: Wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie Rzecznika do odpowiedzialności karnej w sprawie o przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego składa oskarżyciel prywatny po sądowej kontroli spełniania przez akt oskarżenia wymogów formalnych. Ust. 3: Wniosek, o którym mowa w ust. 2, sporządza i podpisuje adwokat lub radca prawny, z wyjątkiem wniosków składanych w swoich sprawach przez sędziów, prokuratorów, adwokatów, radców prawnych, notariuszy oraz profesorów i doktorów habilitowanych nauk prawnych. Jeszcze jedna uwaga, poprawkę nr 1 należy głosować łącznie z poprawkami nr 2, 5–8, 11–14, 17–19, 22–25, 28–31, 34 i 35. Chciałabym zwrócić tylko uwagę na dwie rzeczy, które budziły nasze zasadnicze wątpliwości, a mianowicie są to…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani poseł, może skoncentrujmy się na meritum, a więc na…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak, chciałam więc omówić tylko dwie zasadnicze kwestie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale popełnia tutaj pani taki zasadniczy błąd, to znaczy, że tłumaczy pani to, co nieznane przez nieznane – *ignotum per ignotum*. Poznaliśmy jedynie treść tej poprawki i wprowadza pani automatycznie konieczność głosowania w tym momencie pozostałych poprawek…

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący, to są poprawki symetryczne, czyli jeżeli ta poprawka przejdzie, to one mają zastosowanie do kolejnych uregulowań, ponieważ ustawa dotyczy nie tylko Rzecznika Praw Obywatelskich, ale regulujemy również inne ustawy dotyczące innych podmiotów, czyli to jest symetryczne przejście…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani poseł, pani marszałek, ja sobie doskonale zdaję sprawę z tej propozycji, która została przedstawiona. Ja poproszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców. Poprawka została przedstawiona i odczytana przez panią poseł. Bardzo proszę o złożenie jej na piśmie do prezydium.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Wydaje mi się jednak zasadne, żebym przedstawiła także clou tych poprawek, skoro mówi pan, że jest trudność w przyjęciu merytorycznym tej poprawki – *ignotum per ignotum.* Chciałabym więc zwrócić…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani poseł, umówmy się w następujący sposób. Poprosiłem o to, żeby przedstawiła pani treść poprawki. Treść poprawki została przedstawiona, teraz zgodnie z regulaminem Sejmu poproszę o dosłownie jedno czy dwa zdania…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

To nie mogę ich uzasadnić?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
…ze strony posła reprezentującego wnioskodawców. Po czym wypowie się Biuro Legislacyjne i przystąpimy do głosowania nad treścią poprawki, która została przez panią zaproponowana.

Poseł Barbara Dolniak (N):
A uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Bardzo proszę pana posła przedstawiciela wnioskodawcy o ustosunkowanie się.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
A uzasadnienie? Jak rozumiem, ciężko jest przyjąć te poprawki bez uzasadnienia.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):
Wysokie Komisje, ta propozycja była oczywiście przedmiotem dyskusji i głosowania podczas podkomisji. Chcę zwrócić uwagę, że w projekcie przyjęta została inna systematyka co do tego, co ma zawierać wniosek i to jest w pkt 4 art. 7c. Dyskutowaliśmy też na temat tego szczególnego trybu, jeżeli chodzi o sprawy z oskarżenia prywatnego. Tutaj proponuje się zmianę, żeby następowało to dopiero po badaniu aktu oskarżenia w sprawie z oskarżenia prywatnego i przegłosowaliśmy, że po wniesieniu sprawy do sądu, bo chcę zwrócić uwagę na to, że są kwestie związane z doręczeniem odpisu aktu oskarżenia i chociażby zawisłości sporu, ale to wszystko już omawialiśmy. Państwo powtarzacie te poprawki, które zmieniają całkowicie projekt. Wnieście inny projekt i będziemy wtedy nad tym dyskutować.

Poseł Barbara Dolniak (N):
Przepraszam, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Bardzo proszę wyłączyć mikrofon. Bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o zabranie głosu.

Legislator Wojciech Miller:
Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o przedmiot poprawek, to mają one charakter merytoryczny. Wnioskodawcy poprawek proponują uregulowanie tych kwestii, które są zawarte w projekcie w inny sposób. Natomiast nie należy traktować tego jako wyjście poza projekt, bo w naszej ocenie poprawki te mieszczą się w jego zakresie. Natomiast jeśli chodzi o kwestię formalną, dotyczącą głosowania tych poprawek, to tak jak zresztą powiedziała pani poseł wnioskodawca, zaproponowane zostało wprowadzenie symetrycznych rozwiązań we wszystkich ustawach, które są tym projektem zmieniane. Z tego względu wydaje się, że właściwym byłoby rozpatrywanie ich wspólnie, zresztą pani poseł wnioskodawca wskazała to powiązanie pomiędzy poprawkami. Oczywiście można sobie wyobrazić, że przy poszczególnych artykułach ustawy zmieniającej, czyli przy dyskusji nad poszczególnymi ustawami, które są zmieniane, te poprawki będą odrębnie rozpatrywane. Natomiast to może teoretycznie doprowadzić do sytuacji, kiedy te rozwiązania będą się od siebie różniły, a jak rozumiem, nie taki jest cel wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Jeszcze jedna uwaga, bo możemy oczywiście przystąpić do głosowania nad poprawką, którą zgłosiła pani marszałek, ale jednocześnie proszę o przekazanie tej poprawki na piśmie wraz sugestią łącznego głosowania. Jednocześnie stawiając ten wniosek pod głosowanie uznamy, że głosowanie tych wszystkich pozostałych poprawek, stanie się bezprzedmiotowe wraz z odrzuceniem tej pierwszej poprawki.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Tak zostało to zgłoszone, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Szanowni państwo, przyjmujemy więc… Jeszcze pan poseł Budka. Proszę bardzo.

Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż rzeczywiście w sprawie tej poprawki dochodzi do istotnej różnicy, w mojej ocenie, merytorycznej i doprecyzowania tego, w którym momencie może być złożony taki wniosek. Ja nie byłem członkiem podkomisji i bardzo dziękuję, że wnioskodawcy składają te poprawki raz jeszcze, bo można się do nich merytorycznie ustosunkować. Rozumiem, że w związku z ekonomiką pracy poprawki te nie będą omawiane kolejny raz, tylko zdecydujemy większością głosów, czy sposób ten przyjąć w całej ustawie, czy też nie. Natomiast ja zwracam uwagę, że w mojej ocenie określenie „wniesienie sprawy do sądu" jest wyjątkowo nieprecyzyjne i dlatego też ta poprawka, która tak naprawdę absolutnie nie zaburza *ratio legis* proponowanego przez państwa rozwiązania, ale doprecyzowuje przede wszystkim taką sytuację, w której Sejm nie mógłby się zajmować wnioskami, co do których na etapie postępowania sądowego okaże się, że mają takie braki, że Sejm zająłby się czymś, co byłoby bezprzedmiotowe.

Szczerze mówiąc, pod pojęciem wniesienia sprawy do sądu, mógłbym rozumieć tak naprawdę złożenie pierwszego pisma, które mogłoby zawierać braki formalne, a już upoważniałoby to do złożenia wniosku o uchylenie immunitetu. To jest w mojej ocenie przepis, który ułatwiłby pracę Sejmu oraz ewentualnie zapobiegnie tego typu sytuacjom, które można określić mianem, przepraszam, ale to jest przyjęte w doktrynie, więc posłużę się takim sformułowaniem – pieniactwa procesowego. Mogłoby się okazać, że opinia publiczna czy Sejm mogliby zostać wykorzystani i Sejm mógłby zostać zasypany wnioskami, kiedy na etapie sądowym tak naprawdę ta sprawa nie będzie zawisła. Proponuję, żeby państwo wnioskodawcy zastanowili się, czy jednak poprawka, która absolutnie nie wywraca państwa projektu ustawy, nie mogłaby zostać przez państwa poparta. Moim zdaniem ona bardzo mocno doprecyzowuje i wyjaśnia stan prawny, dzięki czemu nie będzie potrzeby stosowania dodatkowych zabiegów interpretacyjnych.

Jeszcze jedna rzecz. Mam prośbę do posła reprezentującego grupę wnioskodawców, żeby nie używać takich argumentów: jak chcecie państwo coś zmienić, to wnieście swój projekt. Po to pracujemy w podkomisji i w Komisji, żeby starać się merytorycznie poprawić coś, żeby nie trzeba było robić tych niepotrzebnych wyścigów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł się zgłosiła, a potem pan poseł Piotrowicz.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Proszę zważyć, proszę państwa, że ta poprawka dotyczy tych spraw, które objęte są prywatnymi aktami oskarżenia, a w związku z tym wnoszonymi bardzo często przez osoby fizyczne, które nie są reprezentowane przez fachowego pełnomocnika. Bardzo często zdarza się, że te akty oskarżenia zawierają najzwyklejsze w świecie braki formalne. W związku z tym pierwszą czynnością sądu, po wniesieniu takiego aktu oskarżenia, jest sprawdzenie kwestii braków formalnych i wezwanie wnoszącego prywatny akt oskarżenia do uzupełnienia braków formalnych. Jeżeli nie dojdzie do uzupełnienia braków formalnych, to następuje zwrot aktu oskarżenia, natomiast zapis, który państwo proponujecie, będzie oznaczał tyle, że wnoszący akt oskarżenia jednocześnie poprzez swojego pełnomocnika złoży wniosek o uchylenie immunitetu. Może się zdarzyć sytuacja, że proces rozpatrywania wniosku o uchylenie immunitetu będzie biegł szybciej, ponieważ zarządzenie sądu o zwrocie jest zaskarżalne i może to trwać. W związku z tym rodzi się niebezpieczeństwo, że jako Sejm zadecydujemy o uchyleniu immunitetu w sytuacji, kiedy nastąpi najzwyklejszy w świecie zwrot aktu oskarżenia. Kieruję te słowa do przedstawiciela wnioskodawców, prawo ma to do siebie, że musi uwzględniać wszystkie rozwiązania, a nie tylko hipotetyczne, które państwo założycie, bo musi być precyzyjne i musi być doprecyzowane w sposób nieprzewidujący jakiejkolwiek wątpliwości. Na tym polega idea prawa.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję za ten wykład. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, wielokrotnie wracamy do tego, czy jest w ogóle jakikolwiek sens powoływania podkomisji, skoro państwo te same argumenty i te same poprawki zgłaszacie podczas posiedzenia Komisji. To jest pierwsza rzecz.

Druga sprawa. Te same poprawki będziecie państwo zgłaszać podczas posiedzenia plenarnego i w taki sam sposób uzasadniać. Te same poprawki będziecie państwo w formie pytań uzasadniać podczas trzeciego czytania. Burzy to po prostu cały porządek obrad i nie szanujecie państwo czasu. Uwaga pana przewodniczącego co do tego, żebyście złożyli państwo nowy projekt jest zasadna i tutaj nie podzielam punktu widzenia pana posła Budki. Oczywiście posiedzenie Komisji jest miejscem, w którym składa się poprawki, natomiast poprawki składane przed chwilą, rewolucjonizują cały projekt i stanowią one o tym, że będziemy mieli do czynienia z nowym projektem, więc daleko idące są te poprawki.

Kolejna rzecz, o której mówił pan poseł Budka, jest taka, że istnieje potrzeba doprecyzowania art. 7c, bo w zasadzie każde pismo wniesione do sądu może być uważane za rozpoczęcie sprawy, bo wniesiono je do sądu. Proszę zwrócić uwagę, że wcześniej jest mowa o tym, że składa takie pismo oskarżyciel prywatny. A kiedy ktoś staje się oskarżycielem prywatnym? To Kodeks postępowania karnego reguluje i oskarżycielem prywatnym jest wtedy, kiedy wniesie prywatny akt oskarżenia do sądu. To jest oczywiste. W związku z tym nie mówmy o tym, że każde jakiekolwiek pismo wniesione do sądu tworzy sytuację, o której mowa w art. 7c. W związku z tym proszę, żeby czytać ten artykuł jako całość, a nie wybiórczo – „składa oskarżyciel prywatny” i dalej jest mowa o tym, że „po wniesieniu sprawy do sądu”, a więc wiadomym jest, kto i kiedy staje się oskarżycielem prywatnym.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Absolutnie nie można się zgodzić z panem posłem Piotrowiczem, że jest to precyzyjne określenie, ale odniosłabym się przede wszystkim do innej kwestii. Szanowni państwo, my jesteśmy tutaj, żeby szlifować te przepisy prawne w taki sposób, żeby w jak najlepszy sposób służyły polskim obywatelom. Chciałabym zwrócić też uwagę na to, że nie składamy dokładnie tych samych poprawek. Co innego było złożone podczas obrad podkomisji i w toku dyskusji doszliśmy do wniosku, że rzeczywiście jest to nieprecyzyjnie określony moment. Doprecyzowaliśmy go i to jest właśnie wynik dyskusji merytorycznej z państwem. To była wymiana zdań, po której my doszliśmy do wniosku, że ten moment należy doprecyzować, a państwo doszliście do wniosku, że nie. W mojej ocenie to jest jak najbardziej zasadne i to jest nasze prawo, żeby wyciągać inne wnioski z dyskusji, która została bardzo merytorycznie przeprowadzona. Proszę więc, żeby nam prawa do składania poprawek nie odbierać. Chroniąc nasz czas, zadałam na samym początku pytanie panu przewodniczącemu czy mam uzasadniać poprawki, czy je po prostu złożyć. Prośba była o odczytanie poprawek.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo jednoznaczna. Ależ cieszymy się bardzo, że ten szlif będzie takim szlifem brylantowym, a więc z odpowiednią ilością ścianek, fasetek i tak dalej. Cieszę się bardzo. Natomiast ja proponuję ze swojej strony, abyśmy przystąpili do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez przedstawicieli Klubu Parlamentarnego Nowoczesna… Proszę?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Ja zgłaszałem się z pytaniem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeśli pan się nie może powstrzymać, to bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, tak zadane pytanie nie przystoi panu przewodniczącemu – czy ja się nie mogę powstrzymać.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo przepraszam, ale wydawało się, że stanowiska zostały ustalone. Były wystąpienia…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Tak, ale niestety pan przewodniczący Piotrowicz swoją wypowiedzią sprowokował do zadania pytania.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, czy w postępowaniu zażaleniowym, dotyczącym zwrotu aktu oskarżenia, strona ma status oskarżyciela prywatnego czy nie?

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Mówimy przecież o zupełnie innej sytuacji, która nie ma żadnego związku z tym artykułem.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Ma status oskarżyciela prywatnego w postępowaniu zażaleniowym o zwrot czy nie?

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę pana, żeby był zwrot, to wcześniej musi być akt oskarżenia. Pan tego nie rozumie?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Ja rozumiem, bo o oskarżycielu prywatnym mówimy od samego początku, a nie od momentu skutecznego wniesienia prywatnego aktu oskarżenia. Źle pan powiedział.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To się panu tylko tak wydaje.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę, nie wykraczajmy w tym momencie, podczas posiedzenia dwóch Komisji, poza materię, którą się zajmujemy.

Szanowni państwo, poddaję zatem pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Nowoczesna. Poprawkę nr 1 zgodnie z wnioskiem będziemy głosować łącznie z poprawkami nr 2, 5–8, 11–14, 17–19, 22–25, 28–31, 34 i 35.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 wraz z implikującymi poprawkami? (12) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisje odrzuciły poprawkę nr 1, a zatem przyjęły art. 7c w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przystępujemy do artykułu…

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ale w naszej ocenie odrzucenie poprawki nie skutkuje automatycznym przyjęciem art. 7c i on powinien być wyraźnie zatwierdzony przez Komisję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7c w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji? (18) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Poseł Barbara Dolniak (N):

Zgłaszamy więc powyższe poprawki jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem informuję państwa, że Komisje przyjęły art. 7c w treści zaproponowanej w sprawozdaniu podkomisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7d. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Jeżeli chodzi o art. 7d, to zgłaszamy poprawki do ust. 2–9 w następującym brzmieniu. Ust. 2: Jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 1, nie spełnia wymogów określonych w art.

7c, Marszałek Sejmu niezwłocznie wzywa wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni, wskazując niezbędny zakres poprawienia lub uzupełnienia. W przypadku niepoprawienia lub nieuzupełnienia wniosku we wskazanym terminie i zakresie Marszałek Sejmu w terminie 7 dni od upływu terminu na poprawienie lub uzupełnienie wniosku postanawia o pozostawieniu wniosku bez biegu. Ust. 3: Jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 1, spełnia wymogi określone w art. 7c, Marszałek Sejmu kieruje go niezwłocznie do sejmowej komisji właściwej w sprawach związanych z wyrażaniem przez Sejm zgody na pociągnięcie posła do odpowiedzialności za przestępstwa lub wykroczenia albo aresztowanie bądź zatrzymanie, zwanej dalej komisją właściwą, zawiadamiając jednocześnie Rzecznika o treści wniosku. Ust. 4: Komisja właściwa niezwłocznie powiadamia Rzecznika o terminie rozpatrzenia wniosku. Pomiędzy doręczeniem powiadomienia a terminem rozpatrzenia wniosku, o ile nie zachodzi wypadek niecierpiący zwłoki, powinno upłynąć co najmniej 7 dni. Komisja rozpatruje wniosek w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia otrzymania wniosku od Marszałka Sejmu. Ust. 5: Na żądanie komisji właściwej sąd albo odpowiedni organ, przed którym toczy się postępowanie wobec Rzecznika, udostępnia akta postępowania wyłącznie w zakresie, w jakim niezbędne jest to do rozpatrzenia wniosku o pociągniecie do odpowiedzialności karnej. Rzecznik ma prawo wglądu do przekazanych akt postępowania, chyba że sąd lub odpowiedni organ, przekazując akta, zakaże udostępniania Rzecznikowi całości lub części przekazanych akt. Ust. 6: Rzecznik może przedstawić komisji właściwej wyjaśnienia i własne wnioski w formie pisemnej lub ustnej. Ust. 7: Po rozpatrzeniu sprawy komisja właściwa niezwłocznie uchwala sprawozdanie wraz z propozycją przyjęcia lub odrzucenia wniosku. Ust. 8: W trakcie rozpatrywania przez Sejm sprawozdania, o którym mowa w ust. 7, Rzecznikowi przysługuje prawo do zabrania głosu. Ust. 9: Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie Rzecznika do odpowiedzialności karnej w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością ustawowej liczby posłów w terminie nie dłuższym niż 4 miesiące od dnia skutecznego złożenia wniosku. Nieuzyskanie wymaganej większości głosów oznacza podjęcie uchwały o niewyrażeniu zgody na pociągnięcie Rzecznika do odpowiedzialności karnej.

Rozumiem, że mam tylko odczytać propozycję poprawki i nie uzasadniać jej.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo za sprawne odczytanie art. 7d. Poproszę przedstawiciela wnioskodawców o stanowisko.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Wysokie Komisje, w propozycji poprawki ust. 4, 6 i 8 są tożsame z propozycją zawartą w sprawozdaniu podkomisji, z tym że zwracam uwagę, że w ust. 6 sprawozdania podkomisji jest literówka, bo jest zapisane: „własne wniosku", a powinno być – własne wnioski. Jest też inne sformułowanie, bo my – projektodawcy – używamy określenia „organ właściwy do rozpatrzenia wniosku", a w tej poprawce jest: komisja właściwa. Pozwolę sobie jeszcze zauważyć, że w ust. 2 zgłaszanej poprawki jest stwierdzenie: Marszałek Sejmu niezwłocznie wzywa wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni, a skoro wyznaczony został termin 14 dni, to moim zdaniem zbędne jest stosowanie w tym zaproponowanym przepisie słowa: niezwłocznie. Wnoszę o odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuje bardzo. Ja zwracam się z pytaniem do Biura Legislacyjnego, bo głosowaliśmy wcześniej poprawkę nr 1, którą głosowaliśmy łącznie z innymi poprawkami, proszę o stanowisko w tej materii.

Legislator Wojciech Miller:

Po pierwsze, nie wiemy, czy wnioskodawcy proponują poprawki analogiczne do pozostałych artykułów. Zakładamy, że tak i jeżeli rzeczywiście tak by było, to z tych względów, o których powiedziałem przed rozpatrzeniem poprawki nr 1, wydaje się, że właściwym byłoby łączne rozpatrywanie tych poprawek. Rozumiem, że intencją wnioskodawców

poprawki jest to, aby te rozwiązania w poszczególnych ustawach były ukształtowane symetrycznie.

Jeśli jestem już przy głosie, to chciałem powiedzieć, że my tej poprawki nie mamy przed sobą, natomiast pani marszałek ją odczytywała i w tych proponowanych przepisach wnioskodawcy proponują posługiwanie się na podstawie regulaminu Sejmu określeniem: komisja właściwa. Takie określenie, to jest zobligowanie przez ustawę Sejmu, aby to komisja sejmowa rozpatrywała wnioski, budzi wątpliwości w świetle zasady autonomii regulaminowej, wynikającej z art. 112. Wydaje się, że takim najbardziej właściwym organem sejmowym jest właśnie komisja, natomiast teoretycznie można sobie w różny sposób wyobrazić procedurę rozpatrywania takich wniosków. Sejm mógłby zdecydować w regulaminie, że jest to inny organ Sejmu, a nie komisja. Z tego względu to określenie budzi pewnego rodzaju wątpliwość, tak jak już powiedziałem, w świetle zasady autonomii regulaminowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel ministerstwa chce w tej sprawie zabrać głos. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

Ja chciałem tylko krótko przedstawić wątpliwość konstytucyjną, bo jeśli zapisalibyśmy w ustawie, tak jak jest to zaproponowane w tej poprawce, że sąd lub prokurator ogranicza akta, które udostępnia, to tak naprawdę zawęzilibyśmy zakres kontroli i jest to coś, czego konstytucja nie przewiduje. Wprowadzilibyśmy na samym początku pewną potencjalną cenzurę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem się podzielić swoimi wątpliwościami co do tych poprawek, że chyba zbyt szczegółowe i rygorystyczne są te terminy, bo z jednej strony jest tylko 7 dni na uzupełnienie i ewentualne poprawienie wniosku, co bardzo ogranicza przecież czas, a z drugiej strony są bardzo rygorystyczne 4 miesiące do rozpatrzenia wniosku przez Sejm. Wydaje mi się, że zbyt daleko wchodzi ta poprawka w regulaminową autonomię Sejmu z jednej strony, a z drugiej strony utrudnia właściwe i rzetelne rozpatrzenie sprawy. Nie wydaje mi się, żeby była potrzeba tak rygorystycznego określania tych terminów w ustawie, skoro można je określić w innym miejscu.

Poseł Barbara Dolniak (N):

To jest co najmniej…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani marszałek, bardzo panią proszę. Zwracam się zatem jeszcze raz do Biura Legislacyjnego, czy pomimo tego, że przy poprawce nr 1 odrzuciliśmy poprawkę nr 2, powinniśmy głosować ją jeszcze raz? Proszę o bardzo precyzyjne objaśnienie, czy możemy w tej sytuacji głosować poprawkę nr 2.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ona została już odrzucona w pierwszym głosowaniu, ale pan prowadzi obrady w taki, a nie inny sposób, a my musimy kiedyś tę poprawkę odczytać. To jest cały problem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

To znaczy, my zrozumieliśmy rozpatrywanie poprawki nr 1 i poprawek, które według wnioskodawców się z nimi łączyły, w taki sposób, że głosowanie obejmowało wszystkie te poprawki. Natomiast tę poprawkę, którą pani marszałek odczytała teraz, a więc do art. 7d, traktowaliśmy jako ujętą w osobnym pakiecie, dotyczącym innego zagadnienia. Tak jak powiedziałem wcześniej, my tych poprawek nie mamy przed sobą, więc trudno nam

się do nich odnieść. Natomiast jeżeli było tak, że ta poprawka była rozpatrywana w tym bloku wcześniejszym, to z przyczyn oczywistych nie może być rozpatrywana ponownie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem uznajemy, że poprawka nr 2, podobnie jak 5–8, 11–14, 17–19, 22–25, 28–31, 34 i 35, zostały odrzucone wraz z poprawką nr 1. Przystępujemy do zaopiniowania art. 7d.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7d w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji? (22) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ja przepraszam, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam bardzo, ale trwa głosowanie.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale panie przewodniczący, proszę zajrzeć w zestawienie poprawek, my nie głosowaliśmy poprawki nr 3.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawki nr 2, ja mówię o poprawce nr 2.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Przepraszam, ale wydawało mi się, głosowaliśmy to już wcześniej.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zatem informuję, że art. 7d został przyjęty w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu podkomisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7e. Bardzo proszę o uwagi i ewentualne poprawki. Natomiast wracając do kwestii podniesionej przez panią marszałek, to wydaje się, że sformułowanie wniosku przez państwa w takiej postaci, jak został sformułowany, nie pozostawia tutaj żadnego pola manewru. Czy są uwagi do art. 7e? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu to uznam…

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale my mamy poprawkę do art. 7d.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Do art. 7d?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Art. 7d został już przegłosowany.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale ja właśnie mówiłam wcześniej…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani marszałek, mamy do czynienia z taką sytuacją, w której państwo najpierw wręczają przewodniczącemu Komisji poprawki, które zostały przez państwa zgłoszone, po czym w trakcie procedowania pozbawiają państwo przewodniczącego tychże poprawek. Zwracałem się z pytaniem, czy zgłaszają państwo uwagi, czy też nie. Nie było uwag, a w związku z tym procedujemy dalej. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 7e. Wcześniej zadałem pytanie, czy ktoś chce w tym punkcie zabrać głos i zgłoszeń nie było. Sprzeciwu nie słyszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Czyli wprowadzamy zmiany?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Wprowadzamy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

To jest sprzeciw?

Poseł Barbara Dolniak (N):
Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Zatem…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Do art. 7e?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Tak, do art. 7e.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
W art. 1 w dodawanym art. 7e ust. 1 chcielibyśmy nadać brzmienie: Zakaz zatrzymania, o którym mowa w art. 7a, obejmuje wszelkie formy pozbawienia lub ograniczenia wolności osobistej Rzecznika. Poprawkę należy głosować łącznie z poprawkami nr 10, 16, 21, 27 i 33.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Pani poseł, bardzo proszę o przekazanie tych poprawek, żeby nie czynić takiego zamętu.

Poseł Barbara Dolniak (N):
Zaraz je przyniesiemy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Zaraz? Jesteśmy w trakcie procedowania i proszę o szacunek dla pracy parlamentarzystów. Bardzo proszę o poprawkę na piśmie, zgodnie zresztą z wymogiem regulaminu.

Poseł Barbara Dolniak (N):
Już dajemy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Szanowni państwo, zachowajmy powagę. Zatem jeszcze raz pytam, czy są poprawki do art. 7e?

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):
Panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Przepraszam, ale ja przed chwilą miałem zupełnie inny dokument.

Poseł Barbara Dolniak (N):
Ten sam dokument.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Nie. Ten jest pokreślony, a tam miałem podpisane poprawki, tak jak wymaga tego regulamin. Natomiast tutaj…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Uprzejmie prosimy o dosłownie trzy minuty i zaraz przyniesiemy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Zarządzam pięć minut przerwy.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):
Panie przewodniczący, ja mam wniosek, żeby panie posłanki skserowały wszystkie swoje poprawki i rozdały wszystkim posłom, bo w tej chwili wygląda to naprawdę niepoważnie. Przecież panie wiedzą jak wygląda proces legislacyjny.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Szanowni państwo, przystępujemy do procedowania nad sprawozdaniem podkomisji. Bardzo proszę o niezbędną koncentrację. Cieszę się bardzo. Bardzo proszę o poprawkę na piśmie, ale bardzo proszę, żeby te poprawki były również nie tylko w ręku legislatorów, ale również członków Komisji.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale my je odczytujemy.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Nie ma odczytywania.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale szanowni państwo, miejmy świadomość tego, że dzisiaj nie następuje koniec świata. Tak naprawdę jest tak, że państwo jako klub parlamentarny nie przygotowaliście się do dzisiejszej pracy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Absolutnie.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Ależ oczywiście.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam bardzo, ale wiadomą rzeczą jest, że tryb procedowania nad sprawozdaniem podkomisji wygląda tak, a nie inaczej. Zatem bardzo proszę o doręczenie poprawek i jeśli tych poprawek nie ma, to uznam, że poprawka nie została zgłoszona.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale poprawka jest, panie przewodniczący.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

No to gdzie jest ta poprawka?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale szanowne panie… Proszę również legislatorom wręczyć poprawki.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Legislatorom i wszystkim posłom.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani przewodnicząca Szczypińska, bardzo proszę.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Panie przewodniczący, ja składam sprzeciw wobec takiego procedowania. Przecież każdy wie, jak wygląda proces legislacyjny nad ustawą w Komisji. Panie posłanki z Nowoczesnej doskonale wiedzą, że powinny te poprawki nie dość, że podpisać, ale skserować i rozdać wszystkim członkom Komisji. Ja muszę mieć ten tekst, żeby wiedzieć, nad czym głosuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak, trzeba było to powiedzieć…

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Ale ja bym prosiła, panią poseł… Pani poseł, ja bym bardzo prosiła, żeby pani zachowywała się zgodnie z regulaminem i z przyzwoitością. Zwracam tylko uwagę na to, że jest pani nieprzygotowana. Proszę rozdać wszystkim posłom i posłankom poprawki i również Biuru Legislacyjnemu. Wszyscy powinniśmy je mieć i wtedy będziemy mogli głosować. W tej chwili to nie jest wielkie czytanie, my chcemy po prostu się zapoznać z każdą poprawką i nie powinno być tak, że państwo ją na kolanie przygotowujecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie umiaru i powagi. Ja bardzo proszę o to, żeby panie z Nowoczesnej rzeczywiście przygotowały kserokopie dla wszystkich członków Komisji. Warunkowo, jako że poprawka nr 4 została prezydium i przewodniczącemu doręczona i legislatorzy są również w posiadaniu tej poprawki… Jeszcze nie mają legislatorzy? Więc to jest podstawowy kłopot. Pan poseł się zgłasza, bardzo proszę.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie przewodniczący, pierwszy raz słyszę z wielkim zdziwieniem, że poseł zgłaszający poprawkę ma obowiązek przygotować kopię tej poprawki dla wszystkich. Nie ma tego ani w regulaminie, ani nie było tego nigdy w praktyce. Poseł zgłaszający poprawkę ma obowiązek dostarczenia jej przewodniczącemu na piśmie i podpisanej. To przewodniczący decyduje, czy zarządza skopiowanie jej dla wszystkich, czy nie. Proszę więc, żebyśmy nie naginali regulaminu. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo za bardzo trafną uwagę. Najczęściej bywa to tak, panie pośle, że poprawki zgłaszane są dużo wcześniej do sekretariatu Komisji i wtedy sekretariat ma czas na to, żeby przygotować i rozdać materiały niezbędne do pracy.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący, proszę o udzielenie mi głosu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Nie, przepraszam bardzo, ja się zgłaszam ad vocem.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Ad vocem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam bardzo, szanowne posłanki, członkowie Komisji, przystępujemy do pracy i procedujemy…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, ja chciałabym się odnieść ad vocem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę panią poseł o spokój i o ciszę. Bardzo panią proszę o to, żeby się pani wyciszyła i uspokoiła. Jeszcze raz proszę o to, żebyśmy przystąpili do procedowania…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, chciałabym się odnieść ad vocem do tego, co powiedziała pani poseł Szczypińska.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, czy…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Uprzejmie proszę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani nie może narzucać trybu procedowania Komisji w momencie, kiedy pracujemy nad sprawozdaniem podkomisji.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Chciałabym się jednak odnieść.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu. Bardzo proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Bardzo proszę. Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, naprawdę bardzo proszę…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, uprzejmie proszę o udzielenie mi głosu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o przedstawienie stanowiska w sprawie poprawki nr 4 do art. 7e.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. My dostaliśmy poprawki i z ich analizy wynika, że poprawka nr 3, która odnosi się do art. 7d, polega na dodaniu w tym artykule ust. 10, nie była objęta łącznym głosowaniem w bloku z poprawką nr 1, a w tym bloku rozpatrywana była poprawka nr 2, gdyż dotyczyła ona ust. 2–9. Natomiast poprawka nr 3, tak jak odczytujemy intencję wnioskodawców, powinna rzeczywiście być rozpatrywana osobno. W takiej sytuacji wydaje się, pomimo tego, że państwo już przegłosowali art. 7d, to nie zadecydowaliście państwo o tej poprawce.

Natomiast jeśli chodzi o poprawkę nr 4, to tak jak wynika to z tego materiału, który otrzymaliśmy, ona również powinna być rozpatrywana osobno. Wydaje się, że ma ona charakter merytoryczny i ona różni się od brzmienia ust. 1 ze sprawozdania podkomisji tym, że nie wskazuje organów stosujących przymus, jeśli chodzi o zakaz zatrzymywania. Natomiast uzasadnienie poprawki jest rolą wnioskodawców, bo my nie bardzo jesteśmy w stanie odczytać intencje. Rozumiemy, że ma ona charakter merytoryczny, natomiast chcielibyśmy poznać jej uzasadnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę o uzasadnienie do poprawki nr 4 na życzenie legislatorów.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ten przepis budzi wątpliwości konstytucyjne, zarówno ten, który jest projektowany w ustawie o Rzeczniku Praw Obywatelskich, jak i w ustawie o Najwyższej Izbie Kontroli w zakresie, w jakim przepisy te ograniczają zakaz zatrzymania lub aresztowania osób pełniących właśnie funkcje czy to rzecznika praw obywatelskich, czy prezesa Najwyższej Izby Kontroli, tylko do organów stosujących przymus. Przepis art. 41 konstytucji gwarantuje każdemu nietykalność i wolność osobistą, natomiast normy konstytucyjne wyrażone w art. 206 i art. 211, przewidują bezwzględny zakaz zatrzymania lub aresztowania zarówno rzecznika praw obywatelskich, jak i prezesa Najwyższej Izby Kontroli niezależnie od tego, czy takiego zatrzymania lub aresztowania dokona organ stosujący przymus, czy też organ niestosujący przymusu. Ustawodawca nie posiada kompetencji do wprowadzenia w ustawie wyjątków od tej zasady konstytucyjnej, a ich wprowadzenie stanowiłoby naruszenie ustawy zasadniczej i właśnie stąd nasza poprawka.

Korzystając z głosu, ja bym chciała się jednak odnieść do uwag pani poseł Szczypińskiej, która zauważyła, że nie zostały wręczone poprawki. Ja przypomnę, że kiedy pracowaliśmy nad ustawą o niebo ważniejszą, bo dotycząca Trybunału Konstytucyjnego, to pani profesor Pawłowicz zgłaszała 19 poprawek wprowadzających fundamentalne zmiany w tej ustawie, oddających odpowiedzialność dyscyplinarną sędziów Trybunału Konstytucyjnego pod Sejm i je odczytywała.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

To było naruszenie trzech czytań. Nikt nam wtedy tych poprawek nie wręczył.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zwracam się z pytaniem do pana mecenasa przedstawiciela Biura Legislacyjnego, czy wątpliwości Biura Legislacyjnego w tej materii zostały rozwiane?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o ten przepis w brzmieniu ze sprawozdania, Biuro nie wskazywało na wątpliwości natury konstytucyjnej. Te wątpliwości wskazują wnioskodawcy, formułując taką poprawkę. Nam się trudno odnieść na gorąco do tych wątpliwości, ale sformułowanie o organach stosujących przymus wydaje się zasadne, gdyż inne organy w ogóle takiego prawa nie mają, tak że te kwestie wydają się pozaprawne. Natomiast trudno nam się do tego na gorąco odnieść. Ja jedynie wskażę, że analogiczny przepis funkcjonuje w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Z tego co wiem, to jego konstytucyjność nigdy nie była podważana. Tyle jesteśmy w stanie powiedzieć w tym momencie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję zatem poprawkę nr 4…

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, ja tylko jeszcze…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak?

Legislator Wojciech Miller:

To jest kwestia formalna. Zgodnie z uwagą zawartą pod poprawka nr 4, ona powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 10, 16, 21, 27 i 33.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Właśnie chciałem odczytać numery tych poprawek. Zatem poddaję poprawkę nr 4 pod głosowanie, jednocześnie zaznaczając, że poprawkę nr 4 głosujemy łącznie z poprawkami nr 10, 16, 21, 27 i 33.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4 wraz z poprawkami wymienionymi wcześniej? (8) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Urok osobisty pań posłanek jest tak niesamowity, że…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Których posłanek?

Głos z sali:

Wszystkich obecnych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 4 wraz z poprawką nr 10, 16, 21, 27 i 33 zostały odrzucone.

Poddaję pod głosowanie przyjęcie art. 7e w takim brzmieniu, jakie zostało zaproponowane w sprawozdaniu podkomisji.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 7e? (19) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (4) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 7e został przyjęty w brzmieniu takim, jak w sprawozdaniu podkomisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7f. Czy do art. 7f ktoś z państwa zgłasza poprawki? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 7f. Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję zatem, że art. 7f został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7g. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos sprawie omawianej zmiany? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę… Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie zabieram głosu w sprawie art. 7g, tylko w sprawie przepisu, który mógłby ewentualnie zostać dodany. Chodzi o przesądzenie w ustawie o Rzeczniku Praw Obywatelskich, jak również w pozostałych zmienianych ustawach kwestii dyskontynuacji wniosku, który nie został rozpatrzony w danej kadencji Sejmu tak, aby rozstrzygnąć wszelkiego rodzaju wątpliwości, które na tym tle mogą się rodzić.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Ale jest art. 8.

Legislator Wojciech Miller:

Pan poseł mówi o kwestii przejściowej, związanej z wejściem w życie tych zmian, natomiast my chcielibyśmy, jeżeli Komisja podzieli naszą argumentację, wskazać na konieczność uregulowania zasady odnoszącej się do wszystkich wniosków, które nie zostały rozpatrzone w danej kadencji Sejmu. Nie odnosząc się do tej kwestii, która będzie uregulowana w przepisie przejściowym tej ustawy, powinna być wprowadzona pewnego rodzaju zasada, jeśli chodzi o rozpatrywanie wniosków nierozpatrzonych przed upływem danej kadencji Sejmu, a przepis taki mógłby brzmieć w sposób następujący: Jeżeli po nadaniu biegu wnioskowi, o którym mowa w artykule, i tutaj wskazany byłby artykuł danej

ustawy zmienianej, a przed podjęciem przez Sejm rozstrzygnięcia w tych sprawach, upłynie kadencja Sejmu, postępowanie w danej sprawie toczy się nadal w Sejmie następnej kadencji. To jest oczywiście kwestia merytoryczna, natomiast to brzmienie powodowałoby, że w następnej kadencji Sejmu taki wniosek byłby rozpatrywany bez konieczności jego ponownego wnoszenia. Wskażę jedynie, że ograniczałoby się to do kadencji bezpośrednio następującej po kadencji, w trakcie której taki wniosek został złożony. Dodatkowo wskaże, że ten przepis jest wzorowany na przepisie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora i tam przepis art. 11 ust. 4 zawiera normę analogiczną. Jest to przepis, który obowiązuje.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Dziękuje bardzo. Czy przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości chciałby zabrać głos w tej materii? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:
Proszę państwa, to rzeczywiście jest poważna zmiana merytoryczna, bo dotyczy tego, czy jest dyskontynuacja wniosków, czy nie. Objęcie dyskontynuacją oznacza, że postępowanie karne się wydłuża i w związku z tym trzeba złożyć ponownie wniosek, spełniając wszystkie wymogi formalne. Natomiast to jest tak naprawdę pytanie do państwa o pewne wartości konstytucyjne i o rolę parlamentu, czyli decyzję parlamentarną dotyczącą tego konkretnego wniosku i legitymację demokratyczną wyrażoną wobec tego konkretnego zestawu parlamentarnego. Naszym zdaniem obie sytuacje są akceptowalne. Rzeczywiście jest taki przepis w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora, a w związku z tym analogicznie można byłoby dodać podobny przepis do tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Ja zadam tylko pytanie, czy w tej…

Poseł Barbara Dolniak (N):
Czy mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Przepraszam, za chwilę przejdziemy oczywiście do poprawek, natomiast…

Poseł Barbara Dolniak (N):
Chciałam zabrać głos w kwestii, o której rozmawiamy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N):
Panie przewodniczący, w imieniu… Ale może…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Szanowni państwo, proszę o wyciszenie rozmów, a może w ogóle nie rozmawiajmy i rozmawiajmy tylko na ten jeden temat. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N):
Nowoczesna proponuje w art. 1 dodawanemu art. 7g nadać następujące brzmienie. Art. 7g ust. 1: Przepisy ustawy dotyczące odpowiedzialności karnej Rzecznika stosuje się odpowiednio do odpowiedzialności za wykroczenia. Ust. 2: W przypadku popełnienia przez Rzecznika wykroczenia, o którym mowa w rozdziale XI ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2015 r. poz. 1094 i 1485), przyjęcie przez Rzecznika mandatu karnego albo uiszczenie grzywny w przypadku ukarania mandatem karnym zaocznym, o którym mowa w art. 98 §1 pkt 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Przepraszam, pani poseł, ale ja nie mam tej poprawki.

Poseł Barbara Dolniak (N):
Przeczytam i dam panu tę poprawkę, bo ona jest na oddzielnej…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale to jest tekst czysto prawny. Może proszę rozdać poprawkę też legislatorom, bo wie pani, to jest naprawdę nowa praktyka, nowa tradycja. Ja bardzo proszę więc i uznajemy…

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący, ja nie uczestniczę w pierwszym posiedzeniu Komisji, a nawet podkomisji i nigdy, łącznie z panem przewodniczącym, który siedzi obok pana, od nikogo nie zażądano poprawek w odpisach dla pozostałych uczestników posiedzenia Komisji. To jest po raz pierwszy, a w związku z tym, jeśli pan uważa inaczej, to proszę zarządzić przerwę i my wydrukujemy poprawki dla wszystkich, ale jest to nowe rozwiązanie. Pozwoli więc pan, że dokończę odczytywanie propozycji poprawki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ja tylko odniosę się do tej materii, którą pani podniosła. Zwyczajem pracy w komisjach w poprzednich kadencjach było to, że poprawki były składane na piśmie i najczęściej jeśli jakiś klub parlamentarny składał takie poprawki, to one składane były do sekretariatu. W sytuacji, kiedy pracownicy sekretariatu uczestniczą w tym momencie w posiedzeniu Komisji, to wyjątkowo trudne jest, żeby prosić ich o to, żeby w momencie kiedy…

Poseł Barbara Dolniak (N):

No to jest to również, panie przewodniczący, nauka dla pana kolegów siedzących obok, ponieważ uczestniczyłam już w posiedzeniach Komisji…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, pani marszałek. Umówmy się, że zasadą jest to, że jeśli przewodniczący Komisji prowadzi obrady, tak samo zresztą jak marszałek, to jest osobą prowadzącą obrady. Bardzo proszę o kontynuowanie odczytywania tekstu poprawki.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący, ja tego nie kwestionuję. Jeżeli pan wyda mi polecenie przygotowania dla wszystkich tej poprawki, to my ją skserujemy i dostarczymy wszystkim, bo w tym momencie jest kserowana. Nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ostanie zdanie w tej sprawie, gdyby poprawki były przygotowane wcześniej, nie byłoby potrzeby kserowania ich teraz.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale nikt nigdy tego nie żądał. Ale już kończę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Odsyłam do regulaminu. Bardzo proszę o odczytanie poprawki.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Czy ja mam przeczytać ten przepis jeszcze raz?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Nie, proszę odczytać od tego momentu, w którym pani przerwała. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Dobrze. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395, z późn. zm.), stanowi oświadczenie o wyrażeniu przez niego zgody na pociągnięcie go do odpowiedzialności w tej formie.

Taka poprawka będzie dotyczyć również art. 18f, ale dojdziemy do niego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza rzecz jest taka, że ta poprawka, o której mówi pani marszałek, dotyczy innej kwestii niż ta, nad którą państwo wcześniej dyskutowali. Czyli nie dotyczy kwestii dyskontynuacji.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale my zgłaszamy taką poprawkę w art. 7g.

Legislator Wojciech Miller:

Dotyczy kwestii pociągania rzecznika praw obywatelskich i prezesa Najwyższej Izby Kontroli do odpowiedzialności za wykroczenia drogowe. Zmiana dotycząca tej kwestii była przyjęta przez Sejm poprzedniej kadencji i tą nowelizacją nie byli objęci rzecznik praw obywatelskich i prezes Najwyższej Izby Kontroli z uwagi na to, iż we wszystkich opiniach, jakie zostały do tego projektu sporządzone, wynikało, że takim trybem objęci być nie mogą. Wynikało to z tego względu, iż immunitet rzecznika praw obywatelskich i prezesa Najwyższej Izby Kontroli wynika z konstytucji, a przepisy konstytucji nie przewidują możliwości wyrażenia przez osoby pełniące te funkcje zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności. Tym samym ten tryb, który przewidziany był w tamtej ustawie, nie mógł być stosowany do osób pełniących te funkcje. Podsumowując, to jest inna kwestia niż ta, w sprawie której wcześniej zabierało głos Biuro Legislacyjne. Pewne wątpliwości zakresowe może też budzić przyjęcie poprawek dotyczących tego zagadnienia, aczkolwiek…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pan mecenas mówi teraz o poprawce zgłoszonej przez Nowoczesną?

Legislator Wojciech Miller:

Tak. Odnosząc się cały czas do tych poprawek, chciałem powiedzieć, że przyjęcie tych rozwiązań może budzić pewne wątpliwości dotyczące zakresu, aczkolwiek kategorycznie tego nie przesądzamy. Przy takim założeniu, że jest to szeroko rozumiana kwestia, dotycząca uchylania immunitetu i pociągania do odpowiedzialności, należałoby wtedy uznać, że te poprawki w tym zakresie się mieszczą, ale – co istotne – jest to kwestia inna niż ta, o której wcześniej mówiło Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Wróćmy zatem do sugestii przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Czy ktoś z pań i panów posłów przejmuje poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Pani poseł przejmuje?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ja chciałam zabrać głos.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale pani poseł, ja zadałem pytanie dotyczące tego, czy ktoś z państwa posłów członków połączonych Komisji przejmuje poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne i oczekuję teraz takiej właśnie odpowiedzi. Nie słyszę żadnych propozycji.

Wracamy zatem do poprawki zgłoszonej przez panią poseł. Jest to zupełnie inna numeracja niż w katalogu poprawek zgłoszonych wcześniej, a więc jest to poprawka nr 1 do art. 7g. Czy wnioskodawca chciałby się odnieść do poprawki zgłoszonej przez Nowoczesną?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Wnoszę o jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną wcześniej przez… Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, ja chciałem zadać pytanie. Dostałem korespondencję od prezesa Najwyższej Izby Kontroli pana Krzysztofa Kwiatkowskiego, w której głównymi adresatami jest pan i pan poseł Stanisław Piotrowicz jako przewodniczący Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Została ona przesłana do wiadomości członków Komisji, a dotyczy ona właśnie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę dokończyć pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Pan przystąpił do procedowania, a ja myślałem, że pan jako prowadzący obrady połączonych Komisji, poruszy tę kwestię.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale ja nie mam pojęcia jaką kwestię. Panie pośle, bardzo proszę o precyzyjne sformułowanie pytania. Bardzo proszę o pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Jak ja mam zadać pytanie, kiedy pan mówi: proszę zadać pytanie, a odpowiada ktoś zupełnie inny. To są niedopuszczalne warunki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale, panie pośle, bardzo proszę odważnie.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Dlatego też odważnie pytam. Dostałem korespondencję od prezesa NIK-u, która to korespondencja jest kierowana do pana i pana przewodniczącego Piotrowicza, dotycząca kwestii tej poprawki, czyli możliwości zrzeczenia się immunitetu przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Pytanie brzmi: Dlaczego pan przewodniczący tej kwestii nie poruszył? Czy pan nie otrzymał tej korespondencji? Ja ją otrzymałem. Jestem mocno zdziwiony, że taki głos w dyskusji, jak głos samego prezesa Najwyższej Izby Kontroli, jest w tym momencie pomijany.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale, panie pośle, być może… Przepraszam bardzo…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Stąd moje pytanie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, to jest naprawdę niesamowita sytuacja. Pan zadaje pytanie przewodniczącym Komisji, czy otrzymali list. Ja odpowiadam ze swojej strony, że listu od prezesa Najwyższej Izby Kontroli nie otrzymałem, więc proszę się nie dziwić, że w jakiś szczególny sposób dziś się tym listem nie zajmujemy. Procedujemy natomiast nad projektem ustawy i ja zadałem pytania dotyczące poprawek, nie usłyszałem poprawki, natomiast pan pyta mnie o list. No nie otrzymałem. Szanowni państwo, przystępujemy…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, a pan przewodniczący Piotrowicz?

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W tej chwili uczestniczę w posiedzeniu Komisji. Przed przyjściem na posiedzenie Komisji o niczym takim nie było mi wiadomo. W tej chwili uczestniczę w pracach Komisji i nie śledzę tego, co jest na tablecie. Skoro pan poseł zapoznał się z korespondencją, to czy w związku z tym składa pan jakieś wnioski? Oto jest pytanie. Czy pana satysfakcjonuje tylko informacja na temat tego, czy zapoznaliśmy się, czy nie zapoznaliśmy się z tą korespondencją? Nie znamy treści listu. W związku z tym, jeśli ten list nasuwa panu jakieś…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Pytanie było precyzyjne. Czy pan korespondencję otrzymał, czy nie? A nie, czy pan się z nią zapoznał, czy się pan…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, koniec kropka. Dziękuję panu bardzo za zwrócenie uwagi, że taki list został do nas wysłany od prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1 do art. 7g.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej właśnie poprawki, zgłoszonej przez Nowoczesną? (9) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zatem, że poprawka została odrzucona.

Poddaję pod głosowanie art. 7g.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7g w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji? (18) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (5) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 7g w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji. Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy omawianie art. 1. Aha, jeszcze Biuro Legislacyjne zgłasza się z tą uwagą, która była na początku.

Legislator Wojciech Miller:

Tak. Chcielibyśmy jeszcze raz poddać pod państwa rozwagę dodanie do tej sekwencji przepisów art. 7h, w przypadku ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, zgodnie z którym szczegółowy tryb postępowania w sprawach, o których mowa w art. 7a–7g, określa regulamin Sejmu. W takim przypadku, gdyby państwo podzielili ten pogląd, to we wszystkich ustawach, w których projekt ten dokonuje zmian, należy dodać analogiczny przepis właśnie na końcu sekwencji dodawanych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przejmuję poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne w takim brzmieniu, jakie zostało przedstawione przez Biuro Legislacyjne. Treścią tej poprawki jest wskazanie, że to regulamin Sejmu doprecyzowuje pewne kwestie, a więc po art. 7g należy dodać art. 7h w brzmieniu: Szczegółowy tryb postępowania w sprawach, o których mowa w art. 7a–7g, określa regulamin Sejmu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę, zatem przyjęliśmy tę poprawkę.

Na tym zakończyliśmy omawianie art. 1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje przyjęły art. 1 w proponowanym przez podkomisję brzmieniu bez poprawek. Jest sprzeciw, tak? Sprzeciw wobec przyjęcia art. 1, tak?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Proszę mi powiedzieć, o co chodzi w całej sprawie, a nie zabraniać mi się wypowiedzieć. Panie przewodniczący, mamy w treści poprawek poprawkę nr 3 dotyczącą art. 1 w dodawanym art. 7d, polegającą na dodaniu ust. 10. Proszę zobaczyć, że tam jest łączne głosowanie z poprawkami nr 9, 15, 20, 26 i 32. Panu przewodniczącemu być może to umknęło, tak zakładam, ale nie poddał pan pod głosowanie tej poprawki, mimo że mamy ją w treści zgłoszonych poprawek, na co zresztą wskazali przedstawiciele Biura Legislacyjnego. W związku z tym mam propozycję, żebyśmy przegłosowali poprawkę nr 3 w tym momencie i tym sposobem, niezależnie od tego czy ta poprawka przejdzie, czy nie przejdzie, nie będziemy już głosować poprawki nr 9, 15, 20, 26 i 32.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo dobry pomysł, pani marszałek. Uważam, że to rzeczywiście uprości nam pracę, a jednocześnie pokaże wspaniałomyślność przewodniczącego wobec przedstawicieli Klubu Parlamentarnego Nowoczesna. Mam nadzieję, że przy kolejnych artykułach będzie z państwa strony zachowany o wiele większy umiar w słownictwie i w wyjątkowo mocno podniesionym tembrze głosu. Zatem poddaję…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jak rozumiem, również pani poseł Szczypińskiej.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani poseł…

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

A może sobie później porozmawiamy. Zapraszam na kawę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Głosujemy poprawkę nr 3 w brzmieniu przedstawionym w dostarczonych państwu dokumentach. Poprawkę nr 3 głosujemy łącznie z poprawkami nr 9, 15, 20, 26 i 32.

Zatem kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3? (8) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zatem, że poprawka została odrzucona.

Żeby dochować strony formalnej, poddam jeszcze raz pod głosowanie art. 7d, ponieważ głosowaliśmy do niego poprawkę, a więc musimy przeprowadzić reasumpcję tego głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7d w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji? (17) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (6) Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy art. 7d w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Na tym zakończyliśmy omawianie art. 1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje przyjęły art. 1 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 1 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji wraz, zaznaczam, z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2, który wprowadza zmiany do ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli. Proponuję procedowanie podobne jak w art. 1, a więc przystępujemy do procedowania nad art. 18a. Czy do art. 18a ktoś z pań i panów posłów zgłasza poprawki? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to uznam, że Komisje przyjęły art. 18a. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18b. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie omawianej zmiany? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 18b. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 18b.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18c. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie omawianej zmiany? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 18c. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisje przyjęły art. 18c.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18d. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie omawianej zmiany? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 18d. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 18d.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18e. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos w sprawie omawianej zmiany? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 18e. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisje art. 18e przyjęły.

Art. 18f. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie omawianej zmiany? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Jeszcze raz dziękując za to wcześniejsze głosowanie, przechodzę do art. 18f. Proponujemy nadać treść tego artykułu w takim samym brzmieniu jak w ustawie o Rzeczniku Praw Obywatelskich, tylko w tym przypadku, żeby dotyczył on prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Nie będę go już czytać, bo on jest wszystkim znany, zresztą wszyscy mają poprawki i art. 18f dotyczył będzie prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. My w odniesieniu do tej poprawki formułujemy analogiczne zastrzeżenia, jak w przypadku poprawki do art. 7g. Wątpliwości konstytucyjne budzi możliwość wprowadzenia tej konstrukcji w przypadku pociągania do odpowiedzialności za wykroczenia prezesa Najwyższej Izby Kontroli z tego względu, iż konstytucja nie przewiduje możliwości zrzeczenia się przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli immunitetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby się odnieść do tej poprawki? Czy Ministerstwo Sprawiedliwości chciałoby zabrać głos? Został postawiony wniosek o odrzucenie poprawki.

Zwracam się zatem do państwa z następującym pytaniem. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki zgłoszonej przez Nowoczesną do art. 18f? (18) Kto jest przeciw odrzuceniu poprawki? (8) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poddaję pod głosowanie przyjęcie art. 18f w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 18f w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji? (18) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (6) Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 18f został przyjęty w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

W przypadku poprawki, która była przyjęta do ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, wskazywaliśmy, co zresztą powtórzył pan przewodniczący, że konsekwencją będzie dodanie analogicznych przepisów we wszystkich ustawach zmienianych po sekwencji dodawanych przepisów.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu, dziękuję panu. Na tym zakończyliśmy omawianie art. 2. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje przyjęły art. 2 z poprawką, która została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, a została przegłosowana. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 2 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji wraz z poprawką Biura Legislacyjnego, przejętą przez przewodniczącego Komisji.

Przechodzimy do art. 3, który wprowadza zmiany do ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Jest wniosek pani poseł Wassermann, żeby zadać pytanie dotyczące tego, czy są uwagi bądź poprawki do art. 3? Bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący, ja chciałam zabrać głos w kwestii formalnej. Proszę pamiętać, że na początku przegłosowaliśmy pakiet poprawek, a więc to głosowanie musi się odbyć, bo poprawki nie zostały przyjęte. Trzeba się nas teraz zapytać, czy my się zgadzamy na państwa wersję przepisu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani poseł, naprawdę proszę mnie nie posądzać, że nagle uwierzyłem w to, że panie tak się zupełnie wyciszyły po moich słowach i zrezygnowały z tej pracy, którą panie bardzo często wykonują. To naprawdę tak nie jest, zauważyłem, że poprawki były głosowane łącznie i proszę o więcej wiary w inteligencję przewodniczących Komisji.

Zatem zadaję pytanie, czy członkowie Komisji zgłaszają uwagi do art. 3? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że art. 3, który wprowadza zmiany do ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, został przez Komisje przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że art. 3 został przyjęty w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 4, który wprowadza zmiany do ustawy o ochronie danych osobowych. Może podobnie jak w poprzednim przypadku zadam pytanie, czy są uwagi do art. 4? Uwag nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje przyjęły art. 4 bez zmian, a więc w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji. Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję zatem, że art. 4 został przyjęły w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 5, który wprowadza zmiany do ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej. Czy są uwagi do art. 5? Uwag nie ma. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu to uznam, że Komisje przyjęły art. 5. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem stwierdzam, że art. 5 został przyjęły w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 6, który wprowadza zmiany do ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka. Czy są uwagi do art. 6? Uwag nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że art. 6 został przyjęty w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji. Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję więc, że art. 6 został przyjęły w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 7. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos do omawianej zmiany? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 7. Sprzeciwu nie ma. Zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 7 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 8. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie omawianej zmiany? Bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Chciałam jeszcze tylko na koniec powiedzieć, że w związku z tym, że żadna ze zgłoszonych przez nas poprawek nie została przyjęta, zarówno w tym zbiorczym, jak i dodatkowym egzemplarzu, zgłaszamy je jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przyjmuję do wiadomości i wydaje się, że pozostali członkowie również.

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 8. Sprzeciwu nie ma. Zatem art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do omówienia art. 9. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Jeszcze będzie głosowanie nad całością, drodzy państwo, proszę o cierpliwość.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o wejście w życie tej ustawy, to w sprawozdaniu podkomisji przewidziany jest 14-dniowy okres *vacatio legis*. Już podczas prac podkomisji pytaliśmy, czy nie byłoby zasadnym jego wydłużenie z uwagi na to, iż samo wejście w życie ustawy, nie będzie jeszcze wystarczającym instrumentem do tego, aby te przepisy mogły być stosowane i konieczne będzie wprowadzenie zmian w regulaminie Sejmu. Czy z tego względu, a więc konieczności dostosowania i uregulowania tej kwestii w regulaminie Sejmu, nie byłoby właściwszym wydłużenie tego okresu? Poddajemy to pod państwa rozwagę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Otóż rozważaliśmy ten bardzo trudny moment i uznaliśmy, że zwrócimy się do Prezydium Sejmu o to, żeby taka zmiana w regulaminie została zawnioskowana i żeby wniosek ten płynął bądź ze strony prezydium, bądź ze strony Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. To jest o tyle łatwiejsze, że ta procedura jest nieco krótsza, a więc wydaje się, że tutaj nie ma obaw co do tego terminu *vacatio legis*.

Szanowni państwo, zatem pytam czy są uwagi do art. 9? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 9. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem uznaję, że art. 9 został przyjęły w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły projekt ustawy wraz z poprawką. Jest głos sprzeciwu, zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (3) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (4) Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły projekt nowelizacji.

Pozostaje wskazanie posła sprawozdawcy. Ja ze swojej strony proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Waldemar Buda, który był sprawozdawcą podkomisji. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że sprawozdawcą został właśnie ów poseł, a więc poseł Waldemar Buda. Sprzeciwu nie słyszę. Gratuluję, panie pośle, podjęcia się bardzo ważnej funkcji.

Dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.